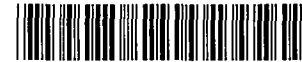




Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de wnd. griffier mevrouw I.M. Rozema

INTERN



Verzenddatum

- 5 DEC. 2012

Onderwerp

Beantwoording statenvragen PVV kunstwerk

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1430511

Geachte mevrouw Rozema,

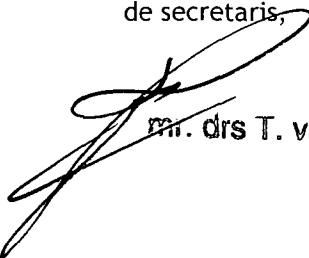
Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PVV van 5 november 2012 over het kunstwerk De Tong van Lucifer. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 4 december 2012.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,


mr. drs T. van der Wai


L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PVV over het kunstwerk de Tong van Lucifer, ingediend op 5 november 2012, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 4 december 2012 (HB 1430516).

1. Heeft het college kennis genomen van het bericht van 1 november 2012 op Omroep Flevoland?

Antwoord: Ja.

2. Is de berichtgeving correct dat provincie Flevoland niet wil communiceren hoe vaak vernielingen hebben plaatsgevonden en wat de schade daarvan is? Zo ja, is het college het met de PVV eens dat het niet getuigt van transparantie om informatie achter te houden?

Antwoord: De provincie heeft in het midden gelaten, wanneer de vernielingen hebben plaatsgevonden. Het is niet in het provinciaal belang uitspraken te doen over de wijze van beveiliging van het provinciaal bezit. Verder is in 2006 het beeld fors vernield na een uitgebreide tv rapportage door Omroep Flevoland over de Tong van Lucifer.

3. Hoe vaak en op welke data is het kunstwerk De Tong van Lucifer vernield sinds de provincie eigenaar is van het kunstwerk?

Antwoord: Twee keer is de Tong van Lucifer vernield in de betekenis van moedwillig door mensenhanden beschadigd. Dit was in 1995 en in 2006.

4. Wat was de aanschafwaarde van het kunstwerk?

Antwoord: De aanschafwaarde van De Tong van Lucifer die in 1993 op de Knardijk werd geplaatst, was € 181.512. De provincie droeg € 121.008 bij en de rest het toenmalige ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur.

5. Wat zijn de totale kosten van alle restauraties die de provincie heeft betaald sinds de provincie eigenaar is van het kunstwerk?

Antwoord: De kosten voor het herstel aan het beeld dat in 1995 beschadigd werd, bedroeg € 22.235. Na de ontvreemding van koperdraad in 2006 werd het beeld in 2008 volledig gerestaureerd. Het stalen frame werd opnieuw verzonken en nieuw koperdraad werd op een andere manier om dit frame aangebracht. De totale kosten voor deze restauratie bedroegen € 189.760 exclusief BTW.

6. Hoeveel bedragen de totale kosten die in samenhang met dit kunstwerk zijn gemaakt zoals beveiligingskosten en verlichting enz.?

Antwoord: De eenmalige kosten aan beveiligingsmaatregelen en verlichting bedragen € 71.863. Op 1 juli 2010 hebben Provinciale Staten ingestemd met de beveiligingsmaatregelen op de Knardijk, zodat de Tong van Lucifer kon terugkeren.

7. Heeft het beveiligingssysteem gefunctioneerd ten tijde van het vandalisme dat recent is gepleegd? Zo niet, waarom niet? Zo ja, waarom heeft het beveiligingssysteem niet kunnen voorkomen dat het kunstwerk vernield is?

Antwoord: De recente vernielingen (oktober 2011) betreffen vernielingen aan de beveiliging van het beeld, waarbij de verlichting is ontvreemd. De Tong van Lucifer is daarbij onbeschadigd gebleven.

8. Hoeveel geld is het college van plan om hieraan nog maximaal te spenderen?

Antwoord: De Tong van Lucifer maakt deel uit van de provinciale kunstcollectie, waarvan eventuele kosten vallen binnen het budget voor onderhoud en beheer.

9. Klopt het bericht op Omroep Flevoland dat er nog meer geld in dit kunstwerk gestopt wordt door nog meer nieuwe maatregelen te nemen?

Antwoord: Nee.

10. Waarom zijn PS niet geïnformeerd over deze kosten en vernielingen?

Antwoord: Het beeld is tot nu toe onbeschadigd gebleven.

11. Is men bereid om zo snel mogelijk afstand te doen van dit kunstwerk in het kader van de terugkeer naar de kerntaken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, omdat de provincie zowel binnen als buiten het provinciehuis in de loop der jaren een beeldend kunstcollectie heeft aangekocht en verworven. De provincie is als eigenaar wettelijk verantwoordelijk voor het in goede staat houden van haar kunstcollectie.